



AGENCJA ROZWOJU MIASTA SIEDLCE Sp. z o.o.

08-110 Siedlce, ul. Jana Pawła II 6

Tel./fax: +4825 644 23 99

e-mail: biuro@arm.siedlce.pl www.arm.siedlce.pl

Siedlce, dnia 22 września 2016 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty

Agencja Rozwoju Miasta Siedlce Sp. z o.o. będąca Zamawiającym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i montaż sprzętu sportowego do siłowni przy ulicy Jana Pawła II 6 w Siedlcach* (nr ref. ARMS/002/16) działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, iż **za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez:**

Hampton Fitness Europe sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Całkowita ofertowa ryczałtowa cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto wynosi: 268 646,76 zł

Uzasadnienie:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w Rozdz. 14 SIWZ Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. (kryterium cena: 60 pkt.; kryterium gwarancja: 40 pkt)

Ponadto ofertę w niniejszym postępowaniu złożyła firma:

MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w rozdziale 7 SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu oraz jakie dokumenty wykonawca zobowiązany był dostarczyć, w celu potwierdzenia spełnienia warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, zgodnie z pkt. 7.1 SIWZ oraz z § 2 ust. 2 pkt. 3) *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o*

udzielenie zamówienia Wykonawca zobowiązany był złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę co najmniej 80 000 zł, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego przez zamawiającego dokumentu, wydrukował jedynie i dołączył do oferty zrzut ekranu ze strony internetowej, z widoczną ilością dostępnych środków. Ponadto, na załączonym print screenie widniała data 28.04.2016

W związku z powyższym, zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 wezwał wykonawcę do uzupełnienia informacji potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie przedstawił kolejny print screen z datą 01.09.2016 r.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 942/13 (wyrok KIO z dnia 15.05.2013 r.) „ustawodawca nie określił formy, w jakiej może być wystawiona informacja z banku, czy ma to być potwierdzenie stanu salda, czy informacja zawierająca oświadczenie wiedzy banków, co do wysokości dostępnych środków na konkretnym rachunku bankowym. Skoro ustawodawca nie ograniczył formy wystawionego dokumentu, tak jak to uczynił np. w zakresie zaświadczeń wydawanych przez urzędy skarbowe czy ZUS, to dopuszczalna jest każda forma informacji, istotne jest to, żeby pochodziła z banku”

W ocenie zamawiającego, zrzut z ekranu informacji pochodzącej ze strony internetowej serwisu bankowego takowej informacji nie stanowi. Ponadto, w ocenie Zamawiającego zrzut ekranu nie ma statusu dokumentu.

Wprawdzie, zgodnie z pkt. 7.1 SIWZ „jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć wymaganych przez zamawiającego dokumentów, zamawiający dopuszcza złożenie przez wykonawcę innych dokumentów, o których mowa w art. 26 ust. 2c ustawy.

Niemniej jednak, niezasadnym wydaje się być tłumaczenie wykonawcy, iż 7 dni jest zbyt krótkim terminem na zdobycie informacji z banku, dlatego takowej wykonawca nie załączył. Zgodnie z zapisami pkt IV.2.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4 SIWZ, części dokumentów, m.in. informacji z banku nie należało dołączać do oferty, a jedynie dostarczyć zamawiającemu po otrzymaniu wezwania dla wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. Reasumując wykonawca na zdobycie powyższego dokumentu miał co najmniej 12 dni.

W związku z powyższym wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz dostaw obejmujących dostawę sprzętu na siłownię o wartości co najmniej 100 000 zł netto. W załączonym do oferty wykazie – Załącznik nr 5 do SIWZ wykonawca przedstawił w ramach zrealizowanych dostaw dwie dostawy sprzętu sportowego:

- 1) dostawę sprzętu, ubiorów sportowych i wyposażenia sportowego na kwotę 102 638,26 zł
- 2) dostawę wraz z montażem i przeszkoleniem osób z użytkowania siłowni wewnętrznych dla szkół z powiatu wąbrzeskiego na kwotę 149 021,15 zł

oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane,

Ponieważ z pkt 1) nie wynikało, iż dostawa sprzętu sportowego opiewała na kwotę 100 000 zł netto, natomiast dla dostawy z pkt 2) wykonawca nie załączył referencji, a jedynie umowę oraz opłaconą fakturę zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 wezwał wykonawcę do uzupełnienia informacji / udzielania wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów przesłanych w odpowiedzi na wezwanie nie wynika spełnienie warunku dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

W piśmie z dnia 09.09.2016 r. wykonawca nie potwierdził, iż w ramach dostawy sprzętu, ubiorów sportowych i wyposażenia sportowego dostawa sprzętu na siłownię opiewała na kwotę 100 000 zł netto. Ponadto, jako spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca podtrzymał doświadczenie z oferty dotyczące dostawy wraz z montażem i przeszkoleniem osób z użytkowania siłowni wewnętrznych dla szkół z powiatu wąbrzeskiego nie przedstawiając wymaganej rozporządzeniem referencji bądź innego dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane. Wprawdzie, zgodnie § 2 ust. 4 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* wykonawca może dostarczyć własne oświadczenie, jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca poinformował tylko, iż nie jest w stanie pozyskać referencji z przyczyn nie leżących po jego stronie, nie wykazując, iż poczynił jakiegokolwiek starania w celu pozyskania dokumentu, nie przedstawiając również żadnego powodu, dla którego pozyskanie referencji od kwietnia 2016 r. nie było możliwe. Co więcej, kluczowa wydaje się być informacja, którą zamawiający pozyskał od Starostwa Powiatowego w Wąbrzeźnie, iż realizacja powyższego zamówienia przebiegała nieterminowo, finalnie nie udało się zakończyć realizacji umowy ponieważ część oferowanego sprzętu i wyposażenia nie dotarła.

W związku z powyższym, przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok


Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 8 września 2016 r. zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi zamawiający otrzymał m.in. szczegółowe informacje dotyczące większości urządzeń, jakie wykonawca był zobowiązany dostarczyć. Po przeanalizowaniu otrzymanych informacji zamawiający podjął decyzję, iż w większości przypadków urządzenia proponowane przez wykonawcę nie spełniają wymagań określonych w załączniku nr 7 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przedstawia poniżej zestawienie ofert złożonych przez Wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty/ wykonawca	Cena (brutto)	Liczba przyznanych punktów (kryterium: cena – max 60 pkt. termin realizacji – max 30 pkt gwarancja – max 10 pkt)	Uzasadnienie
Oferta nr 1 MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok	wykonawca wykluczony / oferta odrzucona		
Oferta nr 2 Hampton Fitness Europe sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka		60 pkt – cena 40 pkt - gwarancja ----- 100 pkt.	Punktacja przyznana zgodnie z kryterium przewidzianym Rozd. 14 SIWZ

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po 27 września 2016 r.


 Grzegorz Gucielawski
 Prezes Zarządu