



## AGENCJA ROZWOJU MIASTA SIEDLCE Sp. z o.o.

08-110 Siedlce, ul. Jana Pawła II 6

Tel./fax: +4825 644 23 99

e-mail: [biuro@arm.siedlce.pl](mailto:biuro@arm.siedlce.pl) [www.arm.siedlce.pl](http://www.arm.siedlce.pl)

Siedlce, dnia 28 października 2016 r.

### Zawiadomienie o wyborze oferty

Agencja Rozwoju Miasta Siedlce Sp. z o.o. będąca Zamawiającym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i montaż sprzętu sportowego do siłowni przy ulicy B. Prusa 6 w Siedlcach* (nr ref. ARMS/003/16) działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, iż **za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez: Hampton Fitness Europe sp. z o.o., ul. Łomżyńska 6, Stare Lubiejewo, 07-300 Ostrów Mazowiecka**

Całkowita ofertowa ryczałtowa cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto wynosi: **101 794,80 zł**

#### Uzasadnienie:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w Rozdz. 14 SIWZ Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. (kryterium cena: 60 pkt.; kryterium gwarancja: 40 pkt)

#### **Ponadto oferty w niniejszym postępowaniu złożyły firmy:**

- 1) DEL SPORT Sp. z o.o., ul. Warszawska 33, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego,
- 2) MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok.

#### **Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów / udzielenia wyjaśnień. Zamawiający wymagał, aby wskazane w piśmie dokumenty zostały złożone do dnia 17 października 2016 r. do godziny 12.00

Dnia 17 października 2016 r. o godzinie 11.50 do zamawiającego wpłynęła wiadomość elektroniczna (e-mail) wysłana przez wykonawcę, zawierająca skan pisma wraz z załącznikami

m.in. kartami katalogowymi wymaganego sprzętu oraz uzupełnienie wymaganego przez zamawiającego doświadczenia.

Zamawiający nie może uznać za prawidłowo złożone dokumentów otrzymanych w formie skanu, wysłanych w odpowiedzi na wezwania. Uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków wyłącznie w formie skanu oraz przekazanie tych samych dokumentów w formie pisemnej, ale już po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego (oryginał wpłynął do zamawiającego 20 października 2016 r.) nie pozwala na pozytywną weryfikację spełnienia warunków przez wykonawcę. Przesłanie dokumentów lub oświadczeń w wersji elektronicznej (skan przesłany mailem) nie zwalnia wykonawcy z obowiązku ich dostarczenia w formie pisemnej. Reguły prowadzenia postępowania oraz zasady dotyczące korespondencji określa zarówno ustawa Prawo zamówień publicznych (art. 9 ustawy), jak również Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (pkt. 11.4). Wymagania dotyczące formy dokumentów załączonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia reguluje także Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o uczulenie zamówienia. Z § 14 rozporządzenia wynika, że jedyną dopuszczalną formą składania dokumentów jest ich złożenie w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Zgodnie z art. 78 § 1 KC formą pisemną jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Przez złożenie dokumentu w oryginale należy również rozumieć ich złożenie w formie elektronicznej, ale opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Obowiązek dochowania formy pisemnej dotyczy nie tylko samej oferty, ale również pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych zapisami ogłoszenia oraz SIWZ. Zasada składania dokumentów w formie pisemnej dotyczy również dokumentów składanych w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty.

Powyższe potwierdza m.in. treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 9 lutego 2011 r. (KIO 210/11): *Dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania (...). Do tego dokumentu stosuje się zatem ogóle reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu. W tych okolicznościach, nieuprawnionym jest utożsamianie dokumentu składanego w ramach uzupełnienia z udzieleniem informacji, oświadczeniem, wnioskiem czy zawiadomieniem, co do których w konkretnej sytuacji zamawiający może wprowadzić reguły porozumiewania się pomiędzy zamawiającym i wykonawcami.*

Ponadto, w wyroku z 29 lutego 2012 r. (KIO 344/12) czytamy *W ocenie Izby zamawiający nie ma kompetencji, aby dopuścić uzupełnienie dokumentów w innej formie niż określona w rozporządzeniu I dalej Zasada powyższa zostałaby naruszona, gdyby zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość uzupełniania dokumentów w formie innej niż wymagają tego przepisy rozporządzenia. Wada takiego postępowania ujawnia się przez możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której jedni z wykonawców do oferty dołączą wymagane dokumenty w wymaganej rozporządzeniem formie, inny zaś wykonawca w ogóle nie dołączy dokumentów i dopiero na wezwanie zamawiającego uzupełni dokumenty jedynie w formie faksu lub e-maila – forma niezgodna z rozporządzeniem, Ponadto w ocenie Izby należy bezsprzecznie rozdzielić funkcję komunikacyjną zamawiającego z wykonawcami od funkcji potwierdzania spełnienia warunków*

*udziału w postępowaniu, które są od siebie odrębnie unormowane i nie mogą być utożsamiane na tym samym poziomie funkcjonalności.*

Tożsame stanowisko przedstawiła Izba w wyroku z 11 września 2014 r. (KIO 1780/14): *Dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Do tego dokumentu stosuje się zatem ogólne reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu.*

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone również w wyroku z 7 czerwca 2010 r. (KIO 1017/10) *Zamawiający wzywając wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, lub złożyli je z błędami, zobowiązany jest wyznaczyć termin do ich złożenia. Natomiast forma dokumentów przedkładanych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu została określona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 Pzp, delegując uprawnienie do określenia form, w jakich dokumenty te mają być składane na Prezesa Rady Ministrów. Brzmienie § 6 ust. 1 (aktualnie § 14 ust. 2) rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż dokumenty i oświadczenia w nim wymienione należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (...) Za chybioną Izba uznaje argumentację Odwołującego, iż rozporządzenie określa formy dokumentów składanych wraz z ofertą, natomiast po złożeniu oferty znajdują zastosowanie reguły ustalone przez zamawiającego. Taka wykładnia nie znajduje potwierdzenia w rozporządzeniu, w którego treści brak jest podnoszonych przez Odwołującego ograniczeń wskazujących na stosowanie rozporządzenia wyłącznie do dokumentów pierwotnie złożonych wraz z ofertą, Takie rozumienie rozporządzenia byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z ofertą byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej, tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającego de facto status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.*

Biorąc pod uwagę powyższe, dokumenty złożone przez wykonawcę, czyli przesłane e-mailem nie zachowują formy pisemnej i w związku z tym są nieważne, co powoduje, że wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w art. 25 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu jak na wstępie.

Ponadto zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok

Na podstawie art. 89 ust. ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej zestawienie ofert złożonych przez Wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty/ wykonawca	Cena (brutto)	Liczba przyznanych punktów (kryterium: cena – max 60 pkt. gwarancja – max 40 pkt)	Uzasadnienie
Ofert nr 1 DEL SPORT Sp. z o.o. ul. Warszawska 33 05-082 Blizne Łaszczyńskiego	107 824,26	Cena – 56,64 Gwarancja – 40 <hr/> SUMA: 96,64 pkt	Punktacja przyznana zgodnie z kryterium przewidzianym Rozd. 14 SIWZ
Oferta nr 2 MARSPORT s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok	wykonawca wykluczony / oferta odrzucona		
<b>Oferta nr 3</b> <b>Hampton Fitness Europe sp. z o.o.,</b> <b>ul. Łomżyńska 6,</b> <b>Stare Lubiejewo,</b> <b>07-300 Ostrów Mazowiecka</b>	<b>101 794,80 zł</b>	<b>Cena – 60</b> <b>Gwarancja – 40</b> <hr/> <b>SUMA: 100 pkt</b>	<b>Punktacja przyznana zgodnie z kryterium przewidzianym Rozd. 14 SIWZ</b>

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po 2 listopada 2016 r.

SPECJALISTA  
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
  
Beata Kalicka